



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

18. St-306/2019-

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Danijela Uzelac Ljubić u stečajnom postupku u povodu prijedloga FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom AUTO EDO PROMET j.d.o.o. za trgovinu i usluge, OIB 41744930573, Zagreb, I. Petruševac IV. odvojak 21, 12. srpnja 2021.

r i j e š i o j e

I. Otvara se stečajni postupak nad dužnikom AUTO EDO PROMET j.d.o.o. za trgovinu i usluge, OIB 41744930573, Zagreb, I. Petruševac IV. odvojak 21, 12. srpnja 2021. u 11,30 sati. Rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom objavljeno je na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu 12. srpnja 2021. u 11,30 sati.

II. Za stečajnog upravitelja imenuje se Marija Tomeš, OIB 55542209293, iz Ivanić-Grada, Ulica Slobode 20.

III. Zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom AUTO EDO PROMET j.d.o.o. za trgovinu i usluge, OIB 41744930573, Zagreb, I. Petruševac IV. odvojak 21.

IV. Ovo rješenje dostavit će se sudskom registru ovog suda radi brisanja dužnika iz sudskog registra.

Obrazloženje

1. Na temelju prijedloga Financijske agencije od 1. veljače 2019. za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom na temelju odredbe čl. 110. st.1. Stečajnog

zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17, dalje: SZ), sud je rješenjem pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka nad dužnikom, te je pozvao zastupnika po zakonu dužnika na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka.

2. Tijekom prethodnog postupka sud je na temelju potvrde Financijske agencije od 11. veljače 2019. (list 13 spisa) utvrdio da je dužnik na taj dan u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje imao neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 131 dana, dok je na temelju uvida u ispis Očevidnika iz elektroničkog sustava Financijske agencije e-Blokade u koji je izvršio uvid na dan donošenja ovog rješenja utvrdio da je dužnikov račun na dan 12. srpnja 2021. u neprekinutoj blokadi u trajanju od 3. listopada 2018. i da blokada na taj dan iznosi 34.828,45kn o čemu se dokaz nalazi u spisu (list 104-105 spisa). Dakle, dužnikov račun je u blokadi u trajanju duljem od 60 dana. Slijedom navedenog, proizlazi da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu odredbe čl. 6. st.1. i 2. SZ-a.

3. Na temelju ovlasti iz čl. 11. st. 3. SZ-a sud je na temelju uvida u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra (list 4 spisa) utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina, a navedeno proizlazi i iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja te navoda zastupnika po zakonu dužnika danih na ročištu radi saslušanja o imovini dužnika. Nadalje, na temelju uvida u Uvjerjenja Stanice za tehnički pregled vozila od 12. veljače 2019. i od 29. lipnja 2020. utvrđeno je da je dužnik evidentiran kao vlasnik vozila marke Renault 1,5 DCI iz 2003. godine, dakle vozila starog 18 godina.

4. Budući da sud nije mogao utvrditi status i stanje obveza dužnika i stvarnu mogućnost da se imovinom dužnika pokriju troškovi stečajnog postupka, a prvenstveno je li dužnik i dalje vlasnik vozila te koja je njegova tržišna vrijednost, na temelju odredaba čl.118. i 119. SZ-a imenovana je privremena stečajna upraviteljica te je radi pribavljanja podataka o imovini dužnika izveden i dokaz saslušanjem zastupnika po zakonu dužnika Edisa Jašarevića, jer privremena stečajna upraviteljica nije mogla izvršiti uvid u vozilo odnosno pregled vozila.

5. Iz iskaza zastupnika po zakonu dužnika danog na ročištu 13. rujna 2019. proizlazi da dužnik od imovine ima isključivo vozilo marke Renault 1,5 DCI iz 2003. godine, koje se nalazi u Varaždinu budući da je u kvaru. Izjavio je da se radi o kvaru motora te da vozilo nije u voznom stanju i da ga mora dopremiti u Zagreb. Iako je zastupnik po zakonu dužnika izjavio da će nakon što vozilo bude dopremljeno u Zagreb omogućiti privremenoj stečajnoj upraviteljici izvršiti pregled vozila te da ga procijeni, to nije učinio.

6.Imajući u vidu da dužnikov zastupnik po zakonu, nije omogućio uvid u stvarno stanje vozila i procjenu vozila, sud je dužniku rješenjem od 6. ožujka 2020. odredio mjeru zabrane raspolaganja vozilom te je nakon toga zaključkom od 1. ožujka 2021. naložio privremenoj stečajnoj upraviteljici procijeniti vozilo marke Renault 1,5 DCI iz 2003. godine pribavljanjem kataloške procjene podataka od Centra za vozila Hrvatske d.d. (dalje: CVH d.d.) budući da se u spisu nalazila kataloška procjena iz 2019. godine. Postupajući po zaključku suda privremena

stečajna upraviteljica je uz podnesak od 17. travnja 2021. dostavila sudu katalošku procjenu vozila od strane CVH d.d. od 11. ožujka 2021. za vozilo iste vrste (marke), istog tipa i modela starosti s prosječnom kilometražom iz koje procjene proizlazi da kataloška vrijednost marke Renault 1,5 DCI iz 2003. godine, u voznom stanju, u ožujku 2021. godine iznosi 7.230,00 kn (dokaz iza lista 77 spisa).

7. Pored navedenog, privremena stečajna upraviteljica je u pisanom izvješću od 4. travnja 2019., dopunjenom očitovanjima od 31. ožujka 2021. i 17. travnja 2021. te na ročištu 19. svibnja 2021. izjavila da je u odnosu na dužnika ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i prezaduženosti te da dužnik nema imovine dostatne za pokriće troškova postupka, jer jedinu imovinu čini navedeno vozilo iz 2003. godine, dakle vozilo staro 18 godina, procijenjene kataloške vrijednosti od 7.230,00 kn, dakle pod pretpostavkom da je ono u voznom stanju, a ne u kvaru. Dužnikov zastupnik po zakonu nije dostavio sudu dokaz o kvaru motora niti je omogućio pregled vozila pa sud nije uzeo u obzir te navode kod procjene. Osim toga, iz izvješća privremene stečajne upraviteljice od 4. travnja 2019. što je ona ponovila posljednji put na ročištu 19. svibnja 2021., proizlazi da dužnik nije evidentiran kao vlasnik te posjednik nekretnina, dok iz obavijesti Središnjeg klirinškog depozitarnog društva d.d. proizlazi da dužnik nije upisan kao vlasnik/nositelj računa, pa tako niti kao imatelj vrijednosnih papira za koje se vode podaci u SKDD-u. Na ročištu 19. svibnja 2021. potvrdila je da u međuvremenu nije bilo promjena u imovini.

8. Napominje se da sve u slučaju da je na vozilu u međuvremenu, nakon pribavljanja uvjerenja Stanice za tehnički pregled upisano založno pravo navedeno ne bi bilo razlog da sud "automatizmom" otvori stečajni postupak (navedeno proizlazi i iz rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ- 1891/18 od 4. travnja 2018., PŽ-6936/17 od 22. travnja 2017. te PŽ 2205/18 od 11. travnja 2018.). Prema odredbi čl. 149. SZ-a razlučni vjerovnici imaju pravo na odvojeno namirenje na stvari na kojoj imaju upisano to pravo u javnoj knjizi. Dakle, razlučni vjerovnik može svoju tražbinu namiriti mimo stečaja, npr. u ovršnom postupku, koji će se, nakon otvaranja i zaključenja stečajnog postupka nad dužnikom, nastaviti u odnosu na stečajnu masu dužnika (čl. 133. SZ-a).

9. Prema odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Stavkom 2. navedenog članka propisano je da će sud donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka ako osobe iz stavka 1. toga članka ne predujme traženi iznos.

10. Zbog toga su u skladu s odredbom čl. 132. st. 1. SZ-a, (pravomoćnim) rješenjem ovoga suda od 19. svibnja 2021. pozvane osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom u roku 15 dana od isteka osmoga dana od dana objave tog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu predujmiti određeni iznos za pokriće troškova prethodnoga i

otvorenoga stečajnog postupka u iznosu od uz upozorenje na pravne posljedice ne postupanja po pozivu suda u određenom roku iz čl. 132. st. 2. SZ-a, odnosno da će sud donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka. Sud je rješenjem pozvao zainteresirane osobe pozvane na uplatu predujma u iznosu od 7.463,56 kn za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka. Ovaj iznos je sud dobio kada je ukupan iznos predvidivih troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka (knjigovodstva, izrade pečata, troškova otvaranja i zatvaranja računa te naknada banci, troškova arhiviranja, upravnih pristojbi, potvrde CVH d.d., trošak objave GFI kod FINA-e, trošak čuvanja vozila i dr.) u trajanju od šest mjeseci u iznosu 10.225,00 kn (koji su detaljno specificirani u pravomoćnom rješenju od 19. svibnja 2021., a radi se o iznosu troškova bez troškova nagrada za rad privremenog stečajnog upravitelja i za rad stečajnog upravitelja te troška doprinosa za zdravstvena osiguranja), umanjio za preostali iznos vrijednosti imovine (vozila) od 2.761,44 kn, a koji iznos (2.761,44 kn) preostaje kada se od procijenjene vrijednosti imovine (vozila) u iznosu od 7.230,00 kn namire troškovi nagrada za rad privremenog stečajnog upravitelja te u ovoj fazi postupka predvidivi trošak nagrade za rad stečajnog upravitelja i troškovi doprinosa na te nagrade koji iznose sveukupno 4.468,56 kn. U konkretnom slučaju tijekom prethodnog postupka nastao je trošak nagrade privremene stečajne upraviteljice, a najniži iznos nagrade na rad privremenog stečajnog upravitelja prema Uredbi o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (Narodne novine broj 105/15, dalje: Uredba) iznosi 3.000,00 kn, dok trošak doprinosa za zdravstveno osiguranje od 7,5% na navedenu osnovicu iznosi 225,00 kn. Pored navedenog, da se vozilo nakon otvaranja stečajnog postupka unovči za iznos od 7.230,00 kn, iz kupovnine bi se namirivala i nagrada stečajnoj upraviteljici (koja je bi ocijeni suda u slučaju unovčenja za procijenjeni iznos iznosila 1.156,80 kn, što je 16% od 7.230,00 kn) te bi stečajnu masu teretio i trošak doprinosa za zdravstveno osiguranje od 7,5% na tu nagradu kao osnovicu odnosno iznos od 86,76 kn, što sveukupno zbrojeno s nagradom od 3.000,00 kn i doprinosom od 225,00 kn iznosi 4.468,56 kn. Napominje se da troškove nagrada i doprinosa na nagrade sud nije pribrojio u troškove predujma budući da se nagrada privremenoj stečajnoj upraviteljici, kao i nagrada stečajnoj upraviteljici u slučaju unovčenja stečajne mase namiruju iz unovčene stečajne mase (imovine) zbog čega je iznos od 7.320,00 kn (vrijednost vozila) umanjio za iznos od 4.468,56 kn (nagrada i doprinosa) pa za dobivenu razliku u iznosu od 2.761,44 kn umanjio iznos predvidivih troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka u iznosu 10.225,00 kn te je zainteresirane osobe pozvane na uplatu iznosa od 7.463,56 kn pri čemu je sud uzeo u obzir da Financijska agencija nije zaplijenila sredstva u smislu odredbe čl.112. SZ-a.

11. Navedeno rješenje, objavljeno je na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča 20. svibnja 2021. (dokaz o objavi iza lista 101 spisa) te protiv njega nije izjavljena žalba. Međutim, osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u određenom roku, pa niti do dana donošenja ovog rješenja predujmile zahtijevani iznos predujam za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka u skladu s navedenim rješenjem, a što je utvrđeno provjerom u računovodstvu suda na dan donošenja ovog rješenja, o čemu se dokaz nalazi u spisu (list 106 spisa), a navedeno proizlazi i iz kartice troškovi u e-spisu.

12. S obzirom na to da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i da imovina dužnika (vozilo) koja bi ušla u stečajnu masu u konkretnom slučaju nije dovoljna ni za namirenje troškova, te da osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u određenom roku predumisle određeni iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka na ime razlike troškova, na temelju odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a, sud je donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom (točke I. i III. izreke).

13. Izbor stečajnog upravitelja iz točke II. izreke rješenja obavljen je primjenom odredbe 85. st. 2. SZ-a budući da je Marija Tomeš pravomoćnim rješenjem ovoga suda od 1. ožujka 2019. postavljena za privremenu stečajnu upraviteljicu dužnika, a odluka iz točke IV. izreke ovog rješenja temelji se na odredbi čl. 286. st. 3. u vezi s odredbom čl. 132. st. 4. SZ-a.

14. Zaključno se ističe da je stečajni upravitelj dužan i nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu odnosno nakon zaključenja stečajnog postupka (i brisanja dužnika) u ime i za račun stečajne mase voditi postupke radi unovčenja imovine koja u nju ulazi (čl. 133. st. 1. SZ-a), pa ako se eventualno ispune pretpostavke za nastavljavanje postupka radi naknadne diobe iz čl. 289. st. 1. SZ-a, sud će rješenjem o nastavljanju postupka pozvati stečajne vjerovnike da u roku od 30 dana stečajnom upravitelju prijave svoje tražbine i zakazati ročište na kojem će se ispitati prijavljene tražbine (čl. 133. st. 5. SZ-a).

U Zagrebu 12. srpnja 2021.

Sudac

Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu u roku od 8 dana od dana dostave rješenja s time da se dostava smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča (čl. 12. st. 1. SZ). Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Zagrebu u 2 primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

1. DNA:

1. e-oglasna ploča suda

2. sudski registar -elektronski – po donošenju

- elektronski i ručno po pravomoćnosti

3. predlagatelju

4. stečajnom upravitelju po e-kom

5. Ministarstvo financija, Porezna uprava

6. Ministarstvo pravosuđa i uprave

7. stečajni upisnik

Broj zapisa: **eb2fd-b3925**

Kontrolni broj: **02e43-7a4a2-6ad82**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.